**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-22 от 25 сентября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 29-07/24 в отношении адвоката**

**М.В.Д.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 29-07/24,

**УСТАНОВИЛ:**

01.07.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.Н.Н. в отношении адвоката М.В.Д., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в ходе оказания ей юридической помощи адвокат проигнорировала неправомерные действия нотариуса, скрыла факт наличия недостающих документов в наследственном деле, не обжаловала действия нотариуса, отказалась от дальнейшего исполнения поручения доверителя.

04.07.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

09.07.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2942 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

30.07.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

30.07.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

30.07.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.В.Д. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.Н.Н.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

23.09.2024г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие в связи с занятостью в судебном процессе. Также в заявлении адвокат выражает согласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Адвокатом были представлены материалы адвокатского производства и объяснения, опровергающие доводы жалобы и подтверждающие надлежащее исполнение поручения на представительство по наследственному делу у нотариуса.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.В.Д., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов